

# Förvaltnings- rättslig tidskrift 2 '14

**Ulrika Melander**

Från Högsta förvaltningsdomstolen. December 2013–februari 2014 (s. 209)

**Anneli Svensson**

Från JO. Oktober–december 2013 (s. 217)

**Patricia Blanc-Gonnet  
Jonason**

Traité de droit administratif – en anmälan (s. 239)

**Erik Janzon**

Extreme data makeover utan lagstöd: Svensk nationell datatjänst (s. 243)

**Anne-Charlotte  
Landelius**

När är en handling färdigställd på annat sätt? (s. 255)

**Carl Larsson**

Hemliga chefer vid landets länspolismyndigheter – dom i kammarrätten innebär att namn inte längre behöver lämnas ut (s. 271)

**Gustav Lindkvist**

Bevisfrågor vid ledningsprövning enligt HFD 2013 ref. 74 (s. 273)

**Magnus Ahammar**

Reflektioner efter en JO-inspektion (s. 299)

**Medverkande** (s. 301)

ÅRGÅNG 77 • 2014 • HÄFTE 2  
STOCKHOLM  
EDDY.SE AB I DISTRIBUTION

## HEMLIGA CHEFER VID LANDETS LÄNSPOLISMYNDIGHETER

– dom i kammarrätten innebär att namn inte längre behöver lämnas ut<sup>1</sup>

av Carl Larsson

”Det är bara i polisstater som polisen aldrig gör fel.” Uttrycket hörs ibland i samband med händelser där polisen kritiseras. Innebörden är att det i Sverige finns möjlighet att granska polisens verksamhet och att missförhållanden uppmärksammas.

Som medborgare är detta tveklöst något att vara glad över. Den som äger våldsmonopolet i en demokrati ska tåla granskning. Således en uppgift för media och särskilt SVT som har regeringens uppdrag att granska makten (9 § sändningstillståndet).

Sedan den 30 januari står dock journalister som granskar polisen inför betydande problem. Detta datum beslutade nämligen Högsta förvaltningsdomstolen att inte ge prövningstillstånd för en dom från kammarrätten i Stockholm (mål nr 6934-13).<sup>2</sup> Kammarrättens avgörande innebär att personal som arbetar i länskommunikationscentraler vid landets polismyndigheter inte längre behöver uppge sitt namn på fråga från allmänheten. Myndighetens tjänstgöringslista, där namnet finns, omfattas nämligen av sekretess. Ett utlämnande ”kan skada den framtida polisverksamheten” som det står i domskälen.

För att förtydliga: Den reporter som ringer vakthavande befäl för att skriva om nattens brott kan inte längre räkna med att kunna skriva vakthavandes namn i artikeln.

Kammarrättens dom gäller SVT:s upprepade förfrågningar om att få ta del av namnet på vakthavande befäl under ett antal datum i samband med dödsolyckan vid Hjulstabron förra året.<sup>3</sup> Uppsalapolisen har lämnat ut uppgifterna till Upsala nya tidning men säger nej till SVT.

<sup>1</sup> Artikeln har tidigare publicerats i Tidningen Journalisten. SVT:s granskning av myndigheternas agerande i samband med dödsolyckan vid Hjulstabron i mars 2013 är nominerad till guldspade 2014.

<sup>2</sup> Min blogg, där domarna som nämns i artikeln finns samlade: [handlingsoffentlighet.com](http://handlingsoffentlighet.com).

<sup>3</sup> SVT:s temasajt för rapporteringen: <http://www.svt.se/nyheter/amne/?tag=tag:story@svt.se,2011:Polisjakt%20vid%20Hjulstabron>.

Argumenten har varierat. Likaså kammarrättens domslut som i ett fall är på kolliderande kurs med senare avgöranden från samma domstol (jfr mål nr 3190-13 med 4208-13).

Till stöd för sitt beslut att inte lämna ut uppgifterna till SVT anför kammarrätten ett rättsfall från tiden efter mordet på Olof Palme (RÅ 1991 not. 92). Då begärde en privatspanare att få veta vilka som arbetade i Stockholmspolisens länskommunikationscentral under mordnatten. Regeringsrätten sa inte helt oväntat nej till ett utlämnande. Det lagrum som kammarrätten hänvisar till (18 kap, § 1 st. 2 Offentlighets- och sekretesslagen) omfattas av rakt skaderekvisit. Det innebär sekretess av den svagare graden. Men det spelar alltså ingen roll.

Konsekvensen är att kriminalreportrar i framtiden kan hindras från att följa upp nyheter i fall där polisen lämnat fel information eller där polis misstänks för brott.

Vad som är verkligt svindlande i sammanhanget är att vakthavande befäl i praktiken är myndighetschef efter kontorstid. Men vem han eller hon är behöver alltså inte myndigheten berätta.

Svensk polis har högt förtroende hos allmänheten och sägs ibland vara en av de bästa poliskårerna i världen. Som medborgare är detta tveklöst något att vara glad över. Den som äger våldsmonopolet i en demokrati ska tåla granskning. Det är bara i polisstater som polisen aldrig gör fel.

Men vart är den stat på väg där de som är satta att granska polisen hindras från att göra sitt jobb?

1. Inle  
Högsta  
HFD 2/  
avses pr  
bedrive  
tillsyn.  
2 kap.  
i målet  
Ett  
till FI :  
viss skr  
lagens  
visst d  
Fondb  
att AA  
grund  
bankf  
varpå  
inte ti  
bolag  
I  
bevis  
måle  
lyser:

1. Se  
vå  
2. N  
3. K  
k/  
2  
b  
f  
r

## MEDVERKANDE

*Patricia Blanc-Gonnet Jonason* är lektor i offentlig rätt på Södertörns högskola.

*Erik Janzon* är jur. kand. och fil. kand. Han var tidigare tillsynschef på Datainspektionen och deltog i inspektionen av SND. Idag arbetar han på Arbetsmiljöverket.

*Anne-Charlotte Landelius* är universitetslektor, docent, vid Handelshögskolan, Göteborgs universitet.

*Carl Larsson* är journalist på SVT och jur. stud. vid Stockholms universitet.

*Gustav Lindkvist* är doktorand i offentlig rätt, Juridiska fakulteten, Stockholms universitet.

*Ulrika Melander* är justitiesekreterare vid Högsta förvaltningsdomstolen.

*Anneli Svensson* är föredragande hos JO.

*Magnus Åhammar* är rådman vid förvaltningsrätten i Stockholm.